# צער בעלי חיים

1. **איתא בב"מ לא.-לב:** שאלה בגמרא אם צער בעלי חיים דאורייתא או דרבנן. ואיתא שם "תדע דצער בעלי חיים לאו דאורייתא דקתני רישא הלך וישב לו ואמר לו הואיל ועליך מצוה לפרוק פרוק פטור שנאמר 'עמו' ואי סלקא דעתך צער בעלי חיים דאורייתא מה לי איתיה למריה בהדיה ומה לי כי ליתיה למריה בהדיה לעולם צער בעלי חיים דאורייתא מי סברת פטור פטור לגמרי דלמא פטור בחנם וחייב בשכר"
2. מבואר שם בסוגיא דנסתפק הגמרא, ולא מסיק שם דבר ברור אם צער בע"ח דאורייתא או דרבנן.
3. איתא **בשבת קכח:** אמר רב יהודה אמר רב בהמה שנפלה לאמת המים מביא כרים וכסתות ומניח תחתיה ואם עלתה עלתה. מיתיבי בהמה שנפלה לאמת המים עושה לה פרנסה במקומה בשביל שלא תמות פרנסה אין כרים וכסתות לא, לא קשיא הא דאפשר בפרנסה הא דאי אפשר בפרנסה אפשר בפרנסה אין ואי לא מביא כרים וכסתות ומניח תחתיה והא קא מבטל כלי מהיכנו סבר מבטל כלי מהיכנו דרבנן צער בעלי חיים דאורייתא ואתי דאורייתא ודחי דרבנן".
4. ואיתא **ברא"ש בב"מ שם,** אע"ג דדחי גמרא, קיימא לן דהכי הלכתא והכי אמר רב יהודה בשילהי מפנין בהמה שנפלה לאמת המים מביא כרים וכסתות וכו' ומכאן התיר רבינו מאיר ז"ל כשיש רוב חלב לבהמה ומצטערת בכך שמותר לומר לנכרי בשבת לחלוב לבהמה ויטול החלב לעצמו דצער בעלי חיים דחי אמירה לנכרי.
5. ודבר זה הובא **בשו"ע** סימן ש"ה דמותר להביא כרים וכסתות להרים הבהמה מאמת המים שנפל שם. וע' **משנה ברורה שם ס"ק ע'** דהביא שני דעות אם מותר להעלות הבהמה בידו באופן צער בעלי חיים היכא דאין יכל לעלות מעצמו ע"ש.
6. **ע' ריטב"א ב"מ שם,** וקשיא לן מאי נפקא מינה אי דאורייתא אי דרבנן איכא למימר לדחות עליה את השבת אי דאורייתא דחי לה, ואי דרבנן לא דחי לה, כדאמר במסכת שבת בהמה שנפלה לאמת המים [וכדברי הרא"ש דחולבין הבהמה ע"י נכרי] אי נמי נפקא מינה לבהמת עכו"ם אי חייב בפריקה אי דאורייתא חייב, אי דרבנן פטור.
7. וע' **מנחת חינוך** פרשת משפטים מצוה פ', אות י' דלמאן דאמר צער בעלי חיים דאורייתא נראה דצריך להצל בעל חיים אפילו בצער דאתי ממילא מחויבים אנחנו להציל הבעל חיים, על כן אפילו ליתיה למריה צריך לפרוק וכן בבמהת גוי כמבואר בסוגיא זו כן בשבת אמרינן צער בעלי חיים דאורייתא ודחי דרבנן ביטול כלי מהיכנו, היינו דמצוה עלינו להציל בעל חיים מצער, אבל למאן דאמר צער בעלי חיים דרבנן, נראה דרבנן לא גזרו רק לצער בעלי חיים בידים, אבל להציל אותם אפשר לא אמרו כלל, וכן מוכח כאן מהסוגיא.
8. וע' **נימוקי יוסף** בב"מ שם שהביא בשם הרמב"ן וז"ל "ואי תימא וכיון דצער בעלי חיים דאורייתא זקן ואינה לפי כבודו למה אינו פורק? ותירץ הרמב"ן ז"ל כיון דצער בעלי חיים הותר לתשמישן של בני אדם, כל שכן לכבודם בשב ואל תעשה, דגדול כבוד הבריות."
9. וכן איתא **בתרומת הדשן** פסקים וכתבים סימן קה, שאלה: אם למרוט נוצות לאווזות חיים אי דומה לגיזת כבשים או אי הוו צער בעלי חיים? תשובה: נראה הדברים דאין אסור משום צער בעלי חיים אם הוא עושה לצורכיו ולתשמישיו דלא נבראו כל הבריות רק לשמש את האדם, ותדע דבב"מ חשיב פריקה צער בעלי חיים, וא"כ היאך מותר משא כבד על בהמתו להוליכו ממקום למקום הא איכא צער בעלי חיים, [רק סיים שם דהעולם נמנעים מזה מצד מדת אכזריות ע"ש]
10. **נודע ביהודה מהדו"ת יו"ד סימן י'** – אם מותר לצוד ציד חיה לשחוק: ודן מצד צער בעלי חיים, וכתב שם דליכא למיסר משום צעב"ח, א] משום התרומת הדשן דכל שהוא צורך להאדם לית ביה משום צעב"ח. ב] ועוד דלהמית ליכא משום צעב"ח, אלא לצערו ולהניחו בצער.
11. עוד דן שם מצד בעל תשחית, וכתב שם דליכא בל תשחית משום דיכל ליהנות מעורו, ועוד דכל איסור בל תשחית הוא לאבד דבר שיכול אדם ליהנות בו, ודבר שהוא הפקר ביערות ובשדות ליכא משום בל תשחתית.
12. אבל האריך שם לאסור מצד אכזריות, וביטול זמן, והוא עסק של נמרוד ועשיו הרשע, וגם אסור מצד סכנה. ורק התיר שם למי שצורך פרנסתו כך.
13. עוד הביא שם **מהרמ"א סוף סימן רכ"ג** דאין אומרים 'תבלה ותתחדש' על דברים העשויום מעור בהמה משום רחמניות על הבהמה.
14. הפוסקים התירו להשתמש בבעלי חיים לנסיון רפואית, כיון דהוא לצורך אדם, ע"פ התרומת הדשן הנ"ל. וראיתי ספר שבות יעקב שהביא ראיות לזה ממה שמותר להרוג רמשים וכדומה לרפאות הנזכרות הש"ס, כמו בשבת דף עז: ע"ש, אבל לפי הנודע ביהודה דבאופן דהרגן מיד ליכא צעב"ח, ליכא ראיה כמובן.
15. ע' אגרות משה חושן משפט ח"ב סימן מז, דהתיר הריגת יתושין וזבובין שמצערין את האדם וכן העכברים המפסידים האוכלין וכ"ש כשיש תינוקות ואף גדולים שמתבהלין מפניהם ליכא שום איסור מלהורגם כי כל דבר שהוא לצורך האדם ליכא איסור צער בע"ח דהא התירה התורה שחיטה וגם לעשות מלאכה בבעלי חיים וכדומה. אבל כתב שם דממדת חסידות אם אפשר שלא להרגם בידים עדיף טפי, כי הריגת דברים בידים מוליד אכזריות באדם, כמו דמצינו בעיר הנדחת דאע"פ דמחויבים אנו להרוג כל העיר עדיין צריכין אנו לברכת התורה שלא ישפיע מעשה זה מדת אכזריות בנו ע"ש.
16. ע' **שמירת שבת כהלכתה** פרק כז הלכה כז , כח, שדיבר שם אודות aquarium של דגים, דמותר להוסיף מים בשבת, דנחשב 'מזונותיהם עליו', אבל אסור להחליף המים משום מוקצה, דגם המים מוקצה. עוד כתב שם דאם קפץ הדג מהמים בשבת, מותר ליטול הגד בידיו להחזירו למים, משום צער בעלי חיים, ע"פ היש מקילין בהמשנה ברורה ס' ש"ה ס"ק ע' המובא לעיל **והחזו"א** ס' נב ס"ק ט"ז כתב דהעיקר כדעת המקילין ע"ש.

# Cruelty to Animals

1. The Gemara in Bava Metzia 31-32 debates whether the prohibition against ‘cruelty to animals’ is biblical or rabbinic. The Gemara cites various proofs, among them the Halacha that one is not obligated to unload his friends animal if the friend is standing idly by. This would seem to indicate that the prohibition against cruelty to animals is only rabbinic. The gemara rejects this proof that perhaps he is obligated to unload the animal, however he may charge the owner for his services.
2. However the gemara in Shabbos 128 rules conclusively that the prohibition against cruelty to animals is Biblical- the gemara states that if an animal falls into a canal on Shabbos, one may place pillows and other objects into the water to enable the animal to climb out, even though placing the pillows in the water would render the items muktza. The gemara explains that the mitzva to be concerned about the animal takes precedence over the prohibition of rendering a utensil muktzah.
3. The Rosh likewise rules this way, and permits asking a non jew to milk an animal on Shabbos in order to relieve its suffering.
4. The Mishna Berura likewise rules this way, and cites opinions if one is permitted to handle the animal itself (muktza) to alleviate its suffering.
5. The Minchas Chinuch writes that the Biblical Obligation would require us to actively relieve the animal from its suffering, while had the concern been only Rabbinic, we would only be prohibited to actively cause the suffering.
6. The Nimuky Yosef citing a Ramban writes that if it is beneath ones dignity to help unload an animal he is exempt- this is true even if the animal is suffering, for a person is allowed to use an animal for the benefit of the person. Not disgracing oneself over an animal would be included in this permit.
7. The Terumas HaDeshen permits causing discomfort to an animal for the benefit of a person. However, it is praiseworthy not to cause it suffering if the reason is not necessary.
8. The Noda Biyehuda says that technically hunting for sport is not prohibited due to the discomfort it causes, but is not a pastime fit for an upstanding Jewish person. It is behaving in an unnecessary cruel manner.
9. We are permitted to perform medical experiments upon animals for human benefit.
10. We are permitted to exterminate pests and rodents, for human comfort, but it is preferable not to kill them by hand.
11. We are allowed to add water to a fish tank on Shabbos, and if a fish jumps out of the tank, we may return the fish to the water, relying on the lenient opinion cited above.