# בענין קטן שהגדיל בתוך ספירת העומר/ועוד בגדר קטן פטור ממצוות

1. ע' תוספות מנחות סו. ד"ה זכר למקדש הוא-"והיכא דשכח לספור בלילה פסק בהג שסופר ביום וכן היה נראה מתוך סתם מתניתין דוף פירקין דתנן מצותו בלילה לקצור ואם נקצר ביום כשר: אבל נראה לר"ת עיקר אידך סתמא דממתניתין דפרק שני דמגילה ומייתי לה בסוף פירקין כל הלילה כשר לקצירת העומר ודייקינן מינה דקתני לילה דומיא דיום מה דיום בלילה לא, אף דלילה ביום לא."
2. ובתוס' מגילה כ: הביאו בשם הבה"ג דבאופן דשכח למנות בלילה, דיספור ביום בלא ברכה, ויכול למשוך בשאר לילות למנות בברכה [ע' יעב"ץ הובא בהערות וחידושים בסוף הגמרא] ושאר מפרשים הביאו הבה"ג דלמנות בבוקר בברכה
3. "עוד פסק בהלכות גדולות שאם הפסיק יום אחד ולא ספר שוב אינו סופר משום דבעיא תמימות-ותימה גדולה הוא ולא יתכן"
4. והיינו דהבה"ג סבר, דרק יכול לקיים המצוה דספירה באופן דסיפר כל יום ויום, מצד 'תמימות', ותוס' סבר דלא יתכן, ובפשוטו היינו משום דצריך לספור מ"ט יום תמימות, אבל כל יום ויום מצוה בפני עצמו היא.
5. להלכה קיימא לן בסימן תפט לחוש לדעת הבה"ג, והיכא דשכח לברך באחד מהימים סופר בשאר ימים בלא ברכה ע"ש.
6. וידוע ספיקת המנחת חינוך מצוה ש"ו וז"ל "אך אני מסופק לשיטה זו, אם הקטן אע"פ שאינו חייב מ"מ מנה כדרך הקטנים, ובאמצע נתגדל הקטן אי מחוייב מן התורה למנות בגדלותו בשנה ההיא- מי נימא דבחיוב ופטור תליא מילתא וכיון שהיה פטור, אף שמנה, מ"מ כיון **שמצוה אחת היא** ומקודם לא נתחייב גם עתה אינו חייב מן התורה, ואין כופיו אותו למנות ככל מצות עשה שבתורה, או דילמא כיון שמנה אף שהיה בפטור, מ"מ **לא בטל החשבון** עכ"פ חייב מכאן ולהבא."
7. וקצת נראה מלשונו, דעיקר האביעא הוא בשיטת בה"ג הוא אם 'תמימות' היינו **ד'חד מצוה היא'**, וממילא כיון דקטן פטור ממצוה, נמצא דלא עשה הספירה בתורת מצוה, וממילא שוב לא יכול לקיימו, או אם העיקר הוא דגדר 'תמימות' הוא **בחפצא דספירה,** דבאופן שדילג יום אין זה 'ספירה', א"כ קטן דסו"ס סיפר, יש לו כל החשבון של ספירה, ויכל להמשיך בברכה.
8. ובאמת מלשון תוס' מגילה היה משמע דהוא **בגדר חפצא דספירה,** ולא דמצוה אחת היא, דהלא הובא משמו דלא סיפר בלילה יספר ביום בלא ברכה, משמע דאין קיום מצוה בספירת יום, אבל עכ"פ מהני להמשיך שוב בברכה ודו"ק. אבל מלשון תוס' מנחות משמע דיש קיום מצוה ג"כ בספירת יום, ובברכה.
9. איתא **במסכת ר"ה כח.** "שלחו ליה לאבוה דשמואל כפאו ואכל מצה יצא. כפאו מאן, אילימא כפאו שד, והתניא עתים חלים עתים שוטה כשהוא חלים הרי הוא כפקח לכל דבריו כשהוא שוטה הרי הוא כשוטה לכל דבריו! אמר רב אשי שכפאוהו פרסיים אמר רבא זאת אומרת התוקע לשיר יצא" פ' דמצות אינו צריכה כוונה. ומבואר מכאן, דאפילו אם מצוות אינם צריכות כוונה, אם קיימו בזמן דהיה שוטה, דהיינו בפטור, אינו מועיל לזמן דחייב. ודן האחרונים ג"כ אם קיים מצוה בזמן קטנות, אם עולה לזמן גדלות.
10. כתב המהר"ם חביב בספר יום תרועה ר"ה כח. עפ"ז, דקטן ששמע תקיעות קודם חצות בקטנות, ושוב נתגדל, צריך לשמוע תקיעות עוד פעם, בזמן חיובא. והוא כתב זה לשיטות דבעי מעת לעת, ורעק"א הוסיף שם דגם כן נוגע באופן דהביא שתי שערות בחצי היום גם לדידן.
11. וכן מצאתי מובא בשם רעק"א להסתפק בקטן שאכל, ובירך ברכת המזון, ושוב נתגדל קודם שנתעכל המזון, אם חייב לברך ברכהמ"ז עוד פעם בחיובא.
12. ע' רמב"ם פ"ה מהלכות קרבן פסח הלכה ז', וז"ל קטן שהגדיל בין שני פסחים חייבין לעשות פסח שני. ואם שחטו עליו בראשון פטור". ולכאורה מבואר דמצוה דנעשית בקטנותו מהני לזמן גדלותו.
13. אבל ע' כס"מ שם שהקשה, וז"ל "איכא למידק, אטו קטן בר חיובא ופיטורא הוא? וכתב הר"י קורקוס ז"ל דכיון דרחמנא רבייה לקטן שישחטו עליו וממנין אותו נפטור הוא בכך מן השני". ומבואר לכאורה כדעת האחרונים דקטן פטור ממצוות ולא יצא במצוה דנעשית בקטנותו, וגם תירוצו של המהר"י קורקוס משמע דהוא דין מיוחד לגבי קרבן פסח.
14. אבל מצאתי סברא בספר **קהלות יעקב,** ברכות ס' כד, אות ב), וז"ל "וקטן אע"פ שאינו מחוייב בדבר היינו משום דהא דלא חייבתו תורה חיוב גמור זה אך לפי שאינו בר דעת גמור, אבל עכ"פ אי מברך בהמ"ז מצוה דאורייתא קעביד, דלכל ישראל ניתנו המצוות, אלא שהקטן הוא בגדר אנוס כשעובר כיון שאין לו דעת. ועכ"פ אי מברך בהמ"ז אחר אכילתו מקיים מצוה דאורייתא.
15. ומצאתי כעין סברא זו **גם באגרת משה ח"ב יו"ד ס' ח',** וז"ל, "כיון שהפטור הוא משום שאינו בן דעת לכן כשעושה מצוה בדעת הרי אין להחשיבו שאינו בן דעת למעשה זו, שהרי המעשה סותר לזה, ונהי שלא מתחייב בשביל זה גם אלאח"כ דהא הוא גזה"כ שנידון כאינו בן דעת, אבל על קיום מצוה זה כשעשה בדעת הוא בהכרח כבן דעת ונידון כמחוייב שיש להיות שכר כמצווה ועושה". וע"ש שכתב כן גם לענין שוטה.
16. ולפי זה לכאורה פשוט, דאין צריך לברך ברכת המזון אח"כ עוד פעם, דהלא המעשה שעשה בשעת קטנותו נחשב למעשה מצוה כיון דבשעתו כשעשה, עשאו בדעת רק דגזה"כ דנחשב קודם לכן לאינו בר חיובו, וממילא לא יכול לפטור אחריני ודו"ק.
17. וממילא לא קשיא מסוגיא דר"ה ג"כ, דהתם אזלי לשיטת הסוברים דמצוות אינם צריכין כוונה, ואיירי באופן דעשה שלא בכוונה, ומשו"ה איתא דאינו יוצא במעשה שעשה כשהיה שוטה, דאפילו בשעת עשייתו לא היה נעשה בדעת, וליכא עלה תורת מעשה מצוה כלל.
18. וי"ל ג"כ בדעת המהר"י קורקוס בקושייתו, דרק הקשה התם דאיירי דשחט אחרים עליו, דליכא הוכחה בשעת מעשה כלל, ולא היה נחשב מעשה מצוה אצלו כלל, אי לאו דרחמנא רבייה לקרבן פסח ודו"ק.
19. ולפ"ז י"ל דאפילו על הצד דתמימות היינו 'מצוה אחת', המנין שסיפר בעודו קטן מהני לגדלותו ויכול להמשיך בברכה.
20. ומצאתי בספר 'ציונים לתורה כלל י"ב עוד סברא נוספת להתיר קטן שהגדיל בינתיים להמשיך בברכה, ע"פ הגמרא סוכה כ"ז: דאפילו לדעת ר"א דסוכה בעינן כל שבעה, ולכאורה הגדר הוא דרק יכול לקיים המצוה בחד סוכה כל ימי החג ואפילו הכי קטן שהגדיל באמצע החג יכל להמשיך חיובו מדאורייתא למשך החג, כיון דעתה נעשה בר חיובא, נחשב מחויב לכל מעשה המצוה, וה"נ דכוותה.

If a boy becomes Bar Mitzva during Sefira

1. The opinion of the BEHA”G is that if one forgets to count in the evening, he may still count the following morning, but if he forgets the day entirely, he may no longer count with a Beracha. He can no longer fulfill the mitzva properly.
2. Tosfos argues, and the common understanding is that Tos. Holds each day of counting is a separate, independent mitzva.
3. The Halacha follows the opinion of the BEHA”G that once a day is missed, one can no longer count with a beracha.
4. The Minchas Chinuch wonders, according to the BEHA”G, what happens if a boy was counting sefira as a minor, and became bar mitzva in the middle? Does the counting he did as a Kotan, ‘count’ towards his count now as an adult? Is a child’s performance of a mitzva recognized visa vie his adult status?
5. It might depend on our previous question how to understand the opinion of the BEHA”G- is the whole sefira considered one mitzva, and we cannot combine the performance of a minor with that of an adult, or is it simply to have one contiguous count, which was sustained by his counting even as a child?
6. The Gemara in Rosh Hashana 28a states that if one for example ate matzah in a delirious state, and then recovers, his prior eating does not count, and he must eat again. The common understanding is that since at the time he ate he was technically exempt, that performance is not recognized by his current obligatory status.
7. The poskim similarly apply this to a minor hearing shofar, and subsequently reaching majority, he must hear the shofar blowing again. This is possible either according to the opinion that a full 13 years must pass, even to the hour, or alternatively, the signs of puberty first sprouted sometime during the day of Rosh Hashana.
8. Rav Akiva Eiger presents a similar scenario regarding Birkas Hamazon; someone ate a meal as a minor, and bentched, and subsequently became an adult, before the food was digested, (same as shofar, see above) is he covered by the bentching that was recited as a minor.
9. The Rambam states that if a boy becomes Bar mitzva after pesach, he must bring a korban pesach on pesach sheini, 14 of iyar. However, if a korban pesach was brought on his behalf he is exempt. This would seem to imply that a mitzva performed as a minor does indeed count towards his status as an adult.
10. However the Mahari Kurkos asks how can the offering on his behalf as a minor count towards his adulthood, and answers that this is a special exception regarding the korban pesach, because the Torah specifically says to bring the korban for every member of the household. This would reinforce the assumption of the poskim that the performance of a minor does not count towards his adulthood.
11. The Steipler has an interesting theory; a minor should in fact be obligated just as an adult. However because the child is of less intent, the Torah did not obligate him. But if in fact the child performs the mitzva, it shows he has sentience, and his mitzva is considered a mitzva. Rav Moshe Feinstein states a similar idea regarding both a minor and a confused person.
12. According to this, the deliberate counting the person did as a child, would count towards his adulthood even according to the simple understanding of the BAHA”G, and a child’s deliberate act of bentching would count towards his adulthood.
13. The ruling of the shofar, or the question of the mahari kurkos would still be true, because the mitzva was performed on his behalf, and no special intent was demonstrated on the part of the minor.
14. Another idea permitting the child to continue counting would be an analogy to the gemara in sukkah that states that even according to Rav Eliezer that one must fulfill the mitzva with the same sukkah all seven days, agrees that a child that becomes bar mitzva during sukkos is obligated the remainder of the yom tov, because for him this is the complete mitzva.