# בענין כוונה בתפילה

1. **ברכות לד:** - המתפלל צריך שיכוין את לבו בכולן ואם אינו יכול לכוין בכולן יכוין את לבו באחת. אר חייא אמר רב ספרא משום חד דבי רבי באבות. **ובסוף תפלת השחר ל:** איתא- אמר רב יוחנן אני ראיתי את רבי ינאי דצלי והדר צלי אמר ליה רבי ירמיה לר' זירא ודילמא מעיקרא לא כוון דעתיה ולבסוף כוון דעתיה ע"ש. **וכתב הרא"ש** שם "מכאן משמע דמי שלא כוון דעתו לכל הפחות באבות שצריך לחזור ולהתפלל"
2. מהי הכוונה? **ע' שו"ע או"ח ס' צ"ח א'** וז"ל "המתפלל צריך **שיכוין בלבו פירוש המלות** שמוציא בשפתיו **ויחשוב כאלו שכינה כנגדו** ומבואר דיש שני מיני כוונת: פירוש המלות, ומדבר לפני השכינה.
3. וכן איתא במסכת סנהדרין כב. אמר רב חנה בר ביזנא אר"ש חסידא, המתפלל צריך שיראה עצמו כאילו שכינה כנגדו שנאמר שויתי ד' לנגדי תמיד" [ויש להעיר דלא מצינו כוונת פ' המלות בגמרא וברמב"ם]
4. והנה, כוונות אלו לא רק כוונה בעלמא אלא הם **הלכות בפועל-**ע' משנ"ב ס' צ"א ס"ק ו', שהביא לשון הזהר, **"מאן דקאם בצלותא בעי לכסויי רישה ועינוי בגין דלא יסתכל בשכינתא,** [והיינו בטלית של מצוה וכן נוהגין כהיום לכסות ראש עד עינים בטלית מצוה בשעת תפלת י"ח פמ"ג]"
5. וע' עוד או"ח ס' ק"ב-ד וז"ל "אסור לעבר כנגד המתפללים בתוך ארבע אמות" וע' משנ"ב שם ס"ק טו "**מפני שמבטל כונתו ע"י זה.** וחיי אדם כתב הטעם, **מפני שמפסיק בין המתפלל להשכינה".** וע' בביאור הלכה נפק"מ בין הטעמים, דלפי הטעם של ביטול כוונה, אם המתפלל שילשל טליתו יש מקום להקל, אבל לפי טעם של הפסקת שכינה, יש להחמיר גם באופן זה.
6. **ע' ברמב"ם פ"ד** הלכות תפלה ה"א וז"ל "חמשה דברים מעכבין את התפלה אע"פ שהגיע זמנה. טהרת הידים, וכיסוי הערוה, וטהרת מקום התפלה, ודברים החופזים אותו, **וכוונת הלב.** ובהלכה טו שם איתא "כוותנ הלב כיצד. כל תפלה שאינה בכוונה אינה תפלה. ואם התפלל בלא כוונה **חוזר ומתפלל** בכוונה"
7. ובפרק י' ה"א כתב "מי שהתפלל ולא כיון את לבו יחזור ויתפלל בכוונה. **ואם כיון לבו בברכה ראשונה** שוב אינו צריך. והקשה הגר"ח ז"ל, דבפ"ד משמע דכוונה מעכב בכל התפלה, ובפ"י משמע רק באבות.
8. ותירץ לחלק בין הכוונות: דבפ"ד י"ל דאיירי בכוונה של 'מדבר לפני המלך', ובפ"י איירי בפירוש המלות.
9. והסביר הא דמעכב כוונת 'מדבר בפני המלך', מתרי טעמי- מתעסק, דדין מדבר לפני המלך הוא דין ב'מעשה תפלה', ובלעדה כאילו לא התפלל כלל, ועוד משום דין דכהת"כ ד'מצוות צריכה כוונה'. משא"כ כוונת פירוש המלות הוא רק מיוחד לתפלה ותנאי בעלמא ורק מעכב בברכה ראשונה דהוא עיקר השבח.
10. וע' גליוני חזו"א דכתב עליו דאי אפשר לכוין בלי הפסק לכל התפלה, וחומרא יתירא היא זו. וכתב דכל אדם שעומד להתפלל יש עכ"פ דעת כהה וקלושה דעסוק בתפלה, ואינו נחשב כמתעסק בעלמא. וכן תמה האבי עזרי עליו, דגם כוונה לצאת מצד 'מצוות צריכה כוונה' סגי בכוונה מתחלה, דכל הי"ח חד מצוה היא.
11. וכתבו, דודאי כל הכוונת רק מעכב בברכה ראשונה בלבד, והרמב"ם בפ"ד סומך על מה שכתב בפ"י ע"ש.
12. וכן מוכרח בשו"ע, דבס' צ"ח כתב שני הכוונות הנ"ל, ובק"א כתב סתם דכוונה רק מעכב באבות ע"ש.
13. וכן לכאורה מבואר בירושלמי ברכות מובא בתוס' ב"ב קס"ד: ובכ"ד, "שאין שום אדם יכול לכוין בתפלתו היטב וה"ק **בירושלמי "אמר רב מתניה מחזקנא טיבותא לרישא דכי מטי למודים כרע מגרמיה"**
14. וכן הביא ראיה במנחת שלמה ח"א ס"א מהא דאם אמר 'למען ירבו ימיכם' יכול לסמוך דעמד בפרשה שנייה, ולכאורה מוכרח דיצא במתעסק בעלמא היכא דכיון בפסוק ראשון, ולכאורה ה"ה תפלה דכוותה.
15. ע' רמ"א שם "והאידנא אין חוזרין בשביל חסרון כונה, שאף בחזרה קרוב הוא שלא יכון א"כ למה יחזור"
16. ע' ביאור הלכה ק"א שם שהקשה, בשלמא כשכבר התפלל, אינו חוזר. אבל אם עומד אצל 'אתה גבור' ונזכר דלא כיון באבות, איך המשיך להתפלל אם בודאי אינו יוצא והוי ברכתו לבטלה? אבל הביא מחיי אדם דעדיין מותר להמשך, וסיים שם דיותר נראה דצריך להמתין ולצאת ברכת אבות עוד פעם המש"ץ.
17. וע' קהלות יעקב ברכות ס' כז, דתירץ עיקר קושית הביאו"ה, וז"ל וצ"ל דנהי דבלא כוון לבו חוזר ומתפלל, מ"מ אין הענין שבלא כוונה הוי ברכה לבטלה, דגם זה נקרא תפלה אלא שחסר עוד כוונה וחוזר ומתפלל בשביל לקיים ג"כ ענין הכוונה, אבל גם בלא כוונה איכא ענין תפלה באמירה בעלמא. ונפק"מ שאם א"א לו לכוון בשום אופן מ"מ כשהתפלל בשביל אמירת התפלה, עביד נמי מצוה" ובאמת כבר הובא ענין זה משיבולי לקט ס' יז, "דאע"ג דצריך לחזור ולהתפלל בשביל חסרון כוונה, מ"מ גם אם לא חזר יצא יד"ח"
18. וע"ע בקה"י דהביא מהרוקח "המתפלל צריך שיכוין את לבו בכולן ואם אינו יכול, יכוין באבות או בהודיות". ומובא כעין זה במשנ"ב ק"א ס"ק ג', "ויש פוסקים דגם מודים חשוב כאבות לכתחלה" וע' קה"י שם דהיכא דלא כיון באבות, יזהר לכוין במודים. עוד עצה להרהר הכוונה אח"כ דהכל ברכה אחת ומצטרף למפרע.

What intent is required during Davening?

1. The Gemara states that one must try to have intent throughout all the blessings, and at the very least the first blessing-Avos. if not, one must daven again.
2. The Shulchan aruch explains that there are two distinct intents: meaning of the words, and that we are standing before Hashem.
3. These intents manifest themselves in practical halachos: MB brings a Zohar that one must cover his eyes during tefilla, as to not gaze at the Shechina, as well as one should not pass by someone davening, a. not to disturb their kavana, b. not to interrupt the Shechina
4. The Rambam in chapter 4 states that one who davened without kavana must repeat, not differentiating between the berachos, while in chapter 10 specifies only in regard to the first beracha.
5. Rav Chaim Brisker explains that in chapter 4 Rambam is referring to recognizing one is standing before the Shechina. This is critical throughout the entire davening, otherwise it is not considered as having davened at all. While in chapter 10 he is referring to understanding the words, which is only critical for the first beracha.
6. The Chazon Ish and Rav Shach both disagree, stating that the Rambam in chapter 10 is merely clarifying what he said in chapter 4, and both intents are only necessary for the first beracha.
7. This would also seem to be the opinion of the Shulchan aruch.
8. The Yerushalmi brings that even the great Amoraim struggled with having kavana.
9. There are proofs that even if one just said the words without thinking he has fulfilled his obligation.
10. The Rama states that nowadays, the custom is to not repeat the davening even if one did not have intent during the first beracha. Who says the second time will be better than the first?
11. The Biur Halacha asks “how can we permit someone to continuing davening if he is not fulfilling his obligation? Seemingly all his berachos are in vain?
12. The Steipler Gaon answers, that we must conclude that even a tefilla missing kavana is not considered a vain blessing. originally, one would daven again to make up the missing kavana, but one has fulfilled the basic tefilla requirement. This idea is also stated in the shibuly halaket.
13. The poskim bring an opinion that modim also requires kavana, and the Rokeach seems to imply that intent during Modim can compensate for the missing kavana during Avos.
14. One who did not have intent during Avos, should exert themselves to at least have intent during modim, to fulfill their full obligation at least according to the Rokeach.