# בענין מעשה שבת

1. **גמרא חולין טו.** הובא במס' שבת לח. תנן המבשל בשבת בשוגג יאכל במזיד לא יאכל דברי רבי מאיר. רבי יהודה אומר בשוגג יאכל למוצאי שבת במזיד לא יאכל עולמית.
2. שיטת רבי מאיר הוא דהעושה מלאכה בשבת בשוגג, מותר ליהנות ממנה לו ולאחרים, ובמזיד אסור לאותה שבת, ולאחר השבת מותרת. ולרבי יהודה בשוגג אסור לכו"ע לאותה שבת, ולאחר שבת מותרת, ובמזיד אסור לו לעולם, ולכו"ע מותרת. כללא דמילתא, מזיד דר"מ הוא כשוגג דרבי יהודה.
3. **ובמס' ביצה כד:** איתא, דאם ליקט עכו’"ם דבר המחובר לצורך ישראל, אסור ליהנות ממנה עד כדי שיעשו אחר השבת. ונחלקו רש"י ותוס' שם בביאורו: לרש"י היינו דאסור ליהנות ממעשה שבת, ממילא אפילו תוך כדי שיעשו נחשב דנהנה מהא דנעשה בשבת. אבל הקשה משיטת ר"מ דהכא, דחזינן דבאופן דנעשה בשוגג מותר ליהנות אפילו בשבת עצמה ולא אמרינן דאסור ליהנות ממעשה שבת. ופ' התוס' דהטעם הוא דחיישינן דילמא יאמר לנכרי ליעשות עבורו, כדי שתהא מוכן לו מיד, ומשו"ה אסרו, וליכא רווח ולא אתי לומר לעכו"ם.
4. ומשו"ה סבר רש"י כאן דלרבי יהודה מעשה שבת דשוגג אפילו ע"י ישראל אסור בכדי שיעשו, שלא ליהנות ממעשה שבת, ולתוס' מותר מיד, דליכא למיחש דיאמרו לישראל לעבור, דחמור לו, וגם לא ישמע לו לחטוא ולא לו. ותירץ תוס' כאן שיטת רש"י מדרבי מאיר דבאופן שוגג מילתא דלא שכיח ולא גזרו.
5. **להלכה** קיימא לן כתוס', דגבי ישראל מותר מיד אחר שבת, ולא צריך להמתין בכדי שיעשו. ורק בעכו"ם העושה צריך להמתין בכדי שיעשו.
6. **נחלקו הראשונים,** דהרי"ף רא"ש ורמב"ם פסק כרבי יהודה, והר"י פסק כשיטת רבי מאיר. להלכה, פסק **השולחן ערוך** בס' שי"ח כרבי יהודה, **והביאור הגר"א** פסק כרבי מאיר. וכתב המשנה ברורה שי"ח ס"ק ז דבמקום הצורך **יש לסמוך על זה בבישול בשוגג** ע"ש.
7. ע' **מג"א שי"ח ס"ק ב'** וז"ל "נראה לי, דלמי שנתבשל בשבילו הוי ג"כ דינו כמו הוא עצמו כמ"ש בי"ד ס' צ"ט ס"ה דה"נ טעמא משום קנסא ומיהו מדברי הרב"י שם משמע דוקא התם חיישינן שיאמר לעכו"ם לבטלו אבל הכא הא בלא"ה צריך להמתין בכדי שיעשה כשבישלו עכו"ם ולישראל לא חיישינן דאין אדם חוטא ולא לו".
8. וכן פסק **במשנה ברורה** כהכרעת המג"א ע' שי"ח ס"ק ה', דמותר אחר השבת אפילו למי שנתבשל בשבילו ע"ש.
9. ע' בביאור **הלכה שכ"ה, י',** דהיכא דעשה קטן מלאכה בשבת, אם עשה לעצמו, מותר לישראל ליהנות אפילו בשבת, ובאופן שעשה לצורך ישראל, אסור עד מוצאי שבת בכדי שיעשו- והיינו דעשאהו כאילו עשה עכו"ם בשבת. דהתם הלא שכיח לעשות, ועוד, דלא שייך לומר דלא ישמע לו כיון דאין לו דעת.
10. וע' **פרמ"ג א"א ס"ק כ"ב,** דדן ע"ז, דיש לומר, דקטן אפילו באופן דעשה לצורך ישראל, י"ל דשרי דהלא חמיר לאינשי, ולא אתי לומר לו לעשות, ושאני אמירה לנכרי דחיישינן שיאמר לו כיון דקיל בעיני אנשי. ועוד חוקר שם, דאולי חש"ו גרע, דאפילו אם עשאו לעצמו אסור לאותה שבת, כדין שוגג בישראל לרבי יהודה דקיימא לן כוותיה. [ויש לדון אם שייך 'מזיד' גבי קטן, נפק"מ לדידיה לאחר שבת, או לכל ישראל באותה שבת לדעת הגר"א ודו"ק]
11. והוסיף **הפרמ"ג** שם, דבאופן שצוה גדול לקטן [במזיד] אסור למצוה עולמית כאילו עשאו עצמו במזיד. ובאמת צ"ב איך ידע זה, דאולי רק הוי כצוה לגוי, דאסור רק בכדי שיעשו- וצ"ל דס"ל דכיון דבעצם נחשב כמעשה עבירה, והוי ע"י ישראל המצוה במזיד, ס"ל דנחשב כאילו עשאו הוא, וראוי לקנסו עולמית.
12. והוסיף עוד, דבישראל מומר, דלא שייך לומר לגביה 'אין אדם חוטא ולא לו', אפילו אם עשאו מעצמו לצורך ישראל אחר אסור-ואינו מבואר אם כוונתו לעולם, או רק בכדי שיעשו, אבל לכאורה בודאי מבואר דאם ציוה לו ישראל לעשות הוי כמו חש"ו ואסור עולמית לדידיה.
13. ועל פי זה כתב הכתב סופר או"ח ס' נ', באופן פונדק דבישל ואופה בשבת לצורך הלוקחין דרצו תבשיל בן יומו, דנחשב דעשה לצורך ישראל, [וגם ציוה במזיד] ואסור לעולם.
14. ע' **מנחת שלמה חלק ב' סימן טז אות ג'** דכתב אודות אשה אחת שטעה בזמן שקיעה, וצותה לבנה קטן להדליק האש של הcrockpot והורה דנחשב קטן שעשה לצורך ישראל ואוסר בכדי שיעשו.
15. עוד הובא בתשובות מעשה שצוה אביו לבנו קטן לעשות מלאכה קודם שבת, ושכח הילד ולא עשאו, ומחמת פחד אביו עשאו בשבת, ונחקרו הפוסקים אם נחשב כאילו עשה מדעת עצמו לינצל מכעס אביו, או דנחשב כעשאו לצורך אביו, ואסור עכ"פ כדין עכו"ם לדעת הביאור הלכה הנ"ל. ולפרי מגדים בלאו הכי לכאורה בכי האי גוונא נחשב מזיד, אם יש מזיד לקטן.

Benefiting from Chillul Shabbos

1. One who cooks on Shabbos-Rabbi Meir says, unwitting cooking is permitted to eat; deliberate violation is forbidden to eat that Shabbos. Rabbi Yehuda says, if one cooks unwittingly no benefit may be derived that Shabbos, but after Shabbos it may be eaten, by everyone except the violator.
2. In a non jew cooks or performs any other forbidden labor on behalf of a Jew, one may not benefit from it until enough time after Shabbos elapses that would enable the melacha to be done then; Rashi explains because we don’t want to derive benefit from the fact it was performed on Shabbos Tosfos explains that we want to create a disincentive so that one not come to ask a Gentile to perform labor on their behalf.
3. According to Rashi, the same applies to the forbidden labor performed by a jew; one may not use it until after enough time elapsed to enable the product to be produced after Shabbos. According to tosfos the product is permitted immediately after Shabbos, because we treat it as an isolated incident, and we are not concerned that someone will ask another jew to perform labor on their behalf because A. people take the Shabbos prohibitions seriously, and B. the other person would never listen.
4. The Halacha follows tosfos that the food is permitted immediately after Shabbos, and no additional ‘wait-time’ is necessary.
5. According to The Shulchan aruch, the halacha follows Rav Yehuda, according to the GRA the halacha follows Rav Meir.
6. The Mishna Berura rules that one may rely on the GRA in a time of need.
7. What if one performs forbidden labor on behalf of another Jew? The Magan Avrohom originally suggested that it should be as if the recipient performed it himself, and it would be forbidden forever, but then cited the Beis Yosef that does not treat it as if the recipient performed it himself.
8. The Mishna Berura rules leniently.
9. The Biur Halacha in 325 cites the Magan Avrohom that if a child performs forbidden labor on the Shabbos, it is treated as though a Non Jew performed it-if he did it for himself, another Jew may benefit even on Shabbos, if he did it for another jew, then we must wait until after Shabbos, along with the ‘wait-time’.
10. The Pri-Megadim assesses this case-on the one hand, we might be able to be lenient, because people take the prohibition of asking a child seriously, and we need not penalize; on the other hand, perhaps we should treat it as if a sin was committed and forbid it for that day as an unwitting violation.
11. If someone willfully instructed a child to perform a forbidden labor, it should remain forbidden for him forever.
12. A non religious Jew who does not take the prohibition seriously; should cause the product to be forbidden forever for the recipient.
13. Based on this, the Kesav Sofer writes that a jewish restaurant or bakery that cooks and bakes on Shabbos, the product is considered having been performed on behalf of the recipient, and is forbidden forever.
14. It once occurred that a mother mistakenly thought it was before sundown and instructed her minor son to turn on the crockpot. Rav Shlomo Zalman ruled that it is considered having been performed on behalf of the jew, and at least is forbidden until after Shabbos including the wait time-in accordance with the biur halacha who assigns the labor of a minor in the category of a non jew.
15. A father instructed his son to perform a labor before Shabbos, and the son neglected to do so; fearing his father’s wrath the son performed the labor on Shabbos; the poskim debate whether this is considered having been performed on behalf of the father, or on behalf of himself to avoid his father’s anger.