# בענין מצה שרויה-ג'ברק'ס

1. **פסחים לט:** תנו רבנן אלו דברים שאין באין לידי חימוץ האפוי, והמבושל, וחלוט שחלטו ברותחין. מבושל? אדמבשל ליה מחמע! אמר רב פפא, האפוי שבישלו קאמר. ומבואר, דכיון שנאפה, מעיקר דינא דגמרא אין חוששין שוב לחימוץ. ועוד שם מא. יוצאין ברקיק השרוי ובמבושל שלא נימוח, דברי ר"מ רבי יוסי אומר יוצאין ברקיק השרוי אבל לא במבושל. ומבואר ג"כ דעד כאן לא פליגי אלא אם יצא ידי חובת מצה, אבל לחימוץ כ"ע לא חיישינן.
2. עוד שם, אמר מר זוטרא, לא לימחי איניש קדרא בקמחא דאבישנא [הוא חיטין שקלוי בתנור דהוי כמו אפייה ע"ש ברש"י] דילמא לא בשיל שפיר ואתי לידי חימוץ.
3. עוד שם מ: רב פפי שרי ליה לבורדיקי [נחתומין] דבי ריש גלותא לממחה קדירה בחסיסי \קמחא דאבשונא, אמר רבא איכא דשרי כי האי מילתא בדוכתא דשכיחי עבדי? איכא דאמרי, רבא גופא מחי לה קידרא בחסיסי.
4. ומבואר דיש חילוק מעיקר הדין בין מצה אפוי, לקמחה דאבשונא דנחלקו הלשונות אם מותר לבשלו. והיינו משום דמצה אפויה ליכא חשש, דחזינן בהעיסה דאפוי יפה, משא"כ בקמחא דאבשונא, יותר קשה לשער אם הגיע לשיעור קלוי דליכא שוב חשש חימוץ.
5. וע' **בית יוסף** ס' תסא דהביא מחלוקת מהו קמחא דאבשונא- וז"ל "כתב הרמב"ם הלכות חו"מ פ"ה ה"ג, שמבשלים את הקמח הקלוי. ואע"ג דבגמרא אסר קמחא דאבישונא שהוא קמח העשוי מקליות שנתייבשו בתנור, איכא למימר דקמח קלוי שאני, שאהאש שולטת בקמח יותר ממה ששולט בחיטים. אבל רבינו ירוחם כתב נשים שמשימות קמח בתנור להתיבש כדי לעשות תבשיל לתינוקות אסור, דילמא לא בשיל שפיר, כך דקדקו בתוספות מההיא דלא לימחי איניש קידרא בקמחא דאבישונא, וכן כתבו הגהות מיימו שהוא דעת סמ"ק. ומבואר דיש מחלוקת בין הראשונים אם כבר נטחן החיטין לקמח, ואח"כ קלאו בתנור, אם מותר לבשלו אם לא-להרמב"ם שרי, ולרבינו ירוחם וסמ"ק אסור.
6. ווהנה, **בספר ראב"ן,** הביא דאע"פ דמצה אפויה מותר לטחונו ולעשות 'פרפיל', "מיהו, אינו טוב לעשות פרפיל שלא יעשו גם מקמח,וטוב הוא לאסור זה מפני זה".
7. וכן הביא מנהג לאסור אפילו במצה נטחנת, **בשערי תשובה** ס' ת"ס, ס"ק י', וז"ל, "שכתב, שגזרו בטיגון משום שאשה אחת טעתה לפי שראתה לאשת חבר שלקחה קמח ממצה אפויה, והיא סברה שהוא קמח סתם, ועשתה כן. ולכאורה היא אותה סברא של הראב"ן ז"ל.
8. אבל הובא שם שהפרי חדש תמה, שאין לנו לגזור גזירות מדעתינו, שכל אשה יודעת שהקמח שמשתמשין בו בפסח היא ממצה אפויה וכתושה או טחונה. ואין לגזור גזירה מכח אשה אחת שטעתה ע"ש.
9. אבל כתב **השערי תשובה** הנ"ל, שיש אנשי מעשה שמחמירין על עצמם ואין אוכלים שום מצה שרויה או מבושלת במים, שחוששין שמא נשאר בה מעט קמח של נילוש, ויתחמץ עכשיו ע"י השרייה או הבישול, שכתב המג"א ס' תס"ג ס"ק ד דלא מהני בזה מה שנקלה באור, דהמצה מפסקת בין האור ובין הקמח"
10. פ', דאפילו לדעת הרמב"ם דקמח קלוי מותרת, יש מחמירין לחוש דיש קמח שלא נילוש יפה תוך העיסה, והעיסה מפסקת בין האור להקמח, והוי כמו חיטין שלימין דגם הרמב"ם חשש דשמא לא יקליו יפה.
11. וע' עוד **בשו"ע הרב חלק התשובות ס' ו'** בענין מצה שרויה, שכתב לחוש גם לקמח דעל גבי המצה, לחוש לשיטת הסמ"ק ורבינו ירוחם דאפילו קמח קלוי אסור מדין קמחא דאבשונא, שלא כדעת הרמב"ם. וכתב שם, דהא דהחמירו בדורות אחרונים הוא דעכשיו לשין המצות ביותר מהירות, ושכיח דנשארת גרעני קמח דלא נתערב בלישה.
12. נמצינו למידין, דיש שני אופני 'ג'בראק'ס'. יש מצה אפויה נטחנת, ויש מצה אפויה שלימה שרויה. וע' בהגהות שערי תשובה שם, שחילוק, דהוא שני דינים נפרדים, דבאופן דטחן המצה אפויה, ליכא חשש של הקמח על גביו, [לסמ"ק, ולרבינו ירוחם], או בתוכו, [לדעת רמב"ם] דכיון דנטחן הדק היטב, כבר נתבטל לגמרי הגרגרי קמח, עד דשוב ליכא חשש חימוץ. ורק באופן ששרה המצה שלם איכא חשש זה. אבל מאידך, היכא דטחן המצה היטב, יש חשש של הראב"ן דאתי לאחלופי בקמח גמור, ודו"ק.
13. ואותם שאוכלים דברים הנעשים מקמח מצה אפויה, וגם הגר"א הקיל בזה, ע"כ סברי כהפרי חדש דלא חיישינן לאחלופי, ואותם דאכלי מצה שרויה ע"כ סברי או דעדיין נחשב קלי כשיטת הרמב"ם, או דבכלל לא מחזיקינן רעותא לחוש לקמח שאינו נתערב בלישה. ומובא שם **דהחכם צבי** גער על המנהג שמפני חשש רחוק כי האי אין למנוע משמחת יום טוב, ע"ש.
14. איתא בספר 'יחוה דעת', שמי שנהג איסר במצה שרויה מחמת שסבר דכן הוא עיקר הדין, מותר בלא התרה, כי הוא מנהג בטעות. אבל מי שידע דמדינא דגמרא מותר, רק דנהג חומרא על פי הראב"ן ושערי תשובה, צריך התרה.
15. כתב בתשובת והנהגות, דמי שנשא אשה דנוהגת בבית אביה איסור מצה שרויה, אינו כדאי לריב עמה לאכול אתו, וכן מובא בשם החזון איש. אבל אם האשה רצתה לשנות מנהגה לנהוג כבעלה, הרשות בידה.
16. מותר לבשל ג'בראק'ס בערב יו"ט אחרון ליו"ט אחרון, אבל יש שנוהגים ליחד כלים חדשים, ע' בפסקי תשובות מש"כ בזה. ושאני מדין קטניות דיש אוסרין לגמרי לבשל בפסח, כיון דהוא גזירה מדינא.

The Minhag of ‘gebracks’

1. The gemara in pesachim rules, that once matza is baked, it is no longer subject to leavening, or the prohibition of chometz. Not only that, but one may even fulfill the mitzva of eating matzah seder night with soaked, or according to some, cooked matzva. Certainly it is clear from the gemara that soaked or cooked matza is not treated as potential chometz.
2. On the other hand, the gemara relates that although technically, one grain is roasted in an oven it can no longer leaven, we do not rely on this because we cannot be sure that it was parched enough to prevent the leavening process from occurring.
3. The gemara subsequently records a dispute regarding this, citing various opinions if one can rely on the roasting of the grain to allow cooking it or adding it to a cooked dish.
4. We see that a distinction is made between baking a dough, which we can rely can no longer leaven, versus parching grain, that we are not certain can no longer leaven.
5. The Beis Yosef records the opinion of the Rambam that the gemara only prohibited parched kernels of grain, but roasted flour would be permitted to subsequently cook. However the Rabbenu Yeruchem prohibits even roasting flour to add to a cooked dish. The Shulchan aruch rules in accordance with the rambam.
6. The Ra’avan (early rishon) rules that while it is technically permitted to grind matzah into flour and use it for cooking, one should refrain from doing so to avoid confusion with unbaked flour. The first mention of the minhag against gebrachtz.
7. This custom is also cited in the sharay teshuva 460:10 not to cook with ground matza meal, to avoid confusion, and even relates a story that an ignorant woman actually confused it and cooked with regular flour when she saw the Rabbi’s wife use matzva meal.
8. The Pri Chodosh however argues, that we don’t have the authority to make new decrees, especially in response to an isolated incident.
9. There is an additional concern brought by the sharay teshuva, regarding soaking matza; perhaps unkneaded flour remains on the surface of the matza, which would leaven and become chometz if the matza is soaked.
10. The Shulchan aruch harav, elaborates further, that this concern would exist both according to the Rambam and the Rabbeinu Yeruchem; according to the RY, even flour on the surface of the matza might still be susceptible to chometz, and even according to the Rambam, perhaps there is flour within the dough that wasn’t exposed directly to the heat, and would be analogous to kernels that can still leaven.
11. The Shulchan aruch harav further adds that this concern became more prevalent now that we try to knead the matza more quickly than they used to.
12. It emerges that there are two categories of gebrackts; soaking matza due to the concern of flour on the surface or in the dough, and cooking with matza meal, due to confusion with regular flour.
13. The note on the sharay teshuva actually says that if one grinds the matza, the concern for excess flour no longer applies, because the excess flour was probably pulverized; however the concern for the confusion would apply.
14. Those who do soak matza, and cook with matzva meal obviously disagree with both concerns; regarding the issue of confusion, they hold like the pri Chodosh, and regarding the issue of flour, they either hold that according to the rambam the concern does not exist, or they do not assume that there is excess flour stuck to the matzva.
15. Rav Avadia Yosef brings, that one who observed the minhag under the mistaken impression that it was mandatory, does not need to annul his vow, while one who willingly accepted it would need to annul the conduct before a beis din.
16. Rav Moshe Sternbuch, citing the chazon ish, does not recommend arguing with one’s wife about the different customs. If the wife agrees to switch her custom and begin eating, it is within her purview.
17. One would be permitted to cook gebrakts on the day before the last day in order to eat on the eighth day, although there are those who would not permit cooking kitnios because that is considered a decree.